

*Гурбанниязов Ы.*

*Магистрант*

*Санкт-Петербургский государственный  
архитектурно-строительный университет*

*Доктор юридических наук, профессор*

*Жильский Н.Н.*

*Россия, Санкт-Петербург*

**ПРОБЛЕМЫ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ  
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ  
ПРОЦЕССЕ**

**Аннотация :** В статье анализируются особенности представления электронных доказательств в гражданском и арбитражном процессе. Рассматривается понятие электронного документа как доказательства, анализируется его юридическая природа, раскрывается форма представления электронной информации в суд. Обращается внимание на необходимость законодательного закрепления отдельных понятий, связанных с институтом доказывания и доказательств в гражданском и арбитражном процессе.

**Ключевые слова:** доказательства, арбитражный суд, средства доказывания, информация, гражданский процесс, письменное доказательство, электронный документ, электронная подпись.

*Gurbanniyazov Y.*

*Undergraduate*

*Saint-Petersburg state University  
of architecture and construction*

*Doctor of Law, Professor*

*Zhilskiy N.N.*

*Russia, Saint-Petersburg*

## **PROBLEMS OF PRESENTING ELECTRONIC EVIDENCE IN CIVIL AND ARBITRATION PROCEEDINGS**

**Annotation** : The article analyzes the features of the presentation of electronic evidence in civil and arbitration proceedings. The concept of an electronic document as evidence is considered, its legal nature is analyzed, and the form of submission of electronic information to the court is revealed. Attention is drawn to the need for legislative consolidation of certain concepts related to the institution of proof and evidence in civil and arbitration proceedings.

**Key words** : evidence, arbitration court, means of proof, information, civil procedure, written evidence, electronic document, electronic signature.

Переход к информационному обществу оказал влияние на исторически сформировавшиеся правовые институты, одним из которых в гражданском и арбитражном процессе выступает институт доказывания и доказательств.

В условиях все большей компьютеризации нашего общества наиболее часто встречаются электронные документы в качестве средства доказывания.

Не так давно, а именно с января 2017 года электронные документы были упомянуты в качестве разновидности письменных доказательств, которые, стоит заметить, по статистике являются самыми распространенными. На данный момент, видится необходимым сделать условия использования электронных документов более точным, в связи с тем, что обширная правоприменительная практика в данной сфере указывает на значительные его недостатки и пробелы.

Одной из главных задач арбитражного процесса является своевременное и справедливое судебное разбирательство дела независимым и беспристрастным судом. Реализации этой задачи зачастую

мешают пробелы в действующем процессуальном законодательстве в том числе в части, касающейся представления доказательств.

В связи с решением вопроса о возможности получения доказательственной информации непосредственно судом в литературе возникла полемика в отношении того, как относиться к информации, взятой с сайтов в сети Интернет.

В частности, было предложено считать такую информацию общеизвестным фактом, что должно быть особо подтверждено в судебном заседании.<sup>1</sup>

Согласно другому предложению, указанная информация является «специфическим вещественным доказательством», осмотр которого фиксируется судом в соответствующем протоколе.<sup>2</sup>

Следует заметить, что информацию с сайтов в Интернете нельзя считать ни общеизвестным фактом, ни вещественным доказательством, пусть даже и специфическим. Общеизвестность факта определяется тем, что о нем знают не только лица, участвующие в деле, и суд, но и другие лица. Это факты, о существовании которых известно широкому кругу лиц в пределах государства или определенной местности. Применительно к информации, содержащейся на сайтах в сети Интернет, данное условие не выдерживается.

К тому же, что это за общеизвестный факт, о котором предстоят дебаты в ходе судебного заседания?

Кроме того, к моменту рассмотрения дела в суде обсуждаемая информация вообще может быть удалена с сайта. Как установить ее общеизвестность в этом случае?

Скорее речь здесь должна идти о признании сторонами информации с

---

<sup>1</sup> Ворожбит С.П. Электронные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: Автореф. Дис... канд. юрид. наук. СПб., 2011. С.9-11.

<sup>2</sup> Боннер А.Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: Монография. М.: Проспект, 2013. С.527

сайта в сети Интернет в качестве факта, не требующего доказывания, в результате достигнутого между сторонами соглашения. Это соглашение подлежит удостоверению заявлениями сторон в письменной форме и занесению в протокол судебного заседания (ч. 2 ст. 70 АПК РФ).

Что касается вещественных доказательств, то ими являются предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела (ст. 76 АПК РФ). Информация с сайта имеет совершенно иную правовую природу, чем вещественные доказательства, поскольку взята из электронных материалов конкретной базы данных. Важно подчеркнуть, что электронные материалы напрямую не рассматриваются процессуальным законодательством в качестве источников сведений об обстоятельствах, имеющих значение для дела (ст. 64 АПК РФ).

Косвенно возможность использования электронных материалов при рассмотрении гражданских дел открывают ч. 3 ст. 75 АПК РФ, которые говорят о допустимости в качестве доказательств документов, подписанных электронной подписью, но только в случаях и в порядке, которые установлены федеральным законом, иным нормативным правовым актом. АПК РФ допускает и случай, когда такая возможность предусмотрена договором.

В АПК РФ, кроме того, имеется ст. 64, часть 2 которой, перечисляя виды доказательств, используемых в арбитражном процессе, указывает на «иные материалы», к которым можно отнести материалы, размещенные на Интернет-ресурсах. Электронные материалы могут считаться доказательствами только при одновременном соблюдении трех условий: установлении лица, разместившего материалы в сети Интернет, исключении факта изменения содержания материалов, полученных из сети Интернет, удостоверении надлежащим образом содержания информации, полученной из сети Интернет.

В связи с всевозрастающим использованием электронных документов и материалов в гражданском обороте законодатель должен дать в процессуальном законодательстве легальные определения электронному документу и электронному материалу, определить правовой статус электронного документооборота, дополнить перечень доказательств указанием на электронные документы и материалы, урегулировать процессуальный порядок представления и оценки электронных доказательств в судах, чем обеспечить надежную юридическую защиту участников электронного взаимодействия при возникновении различного рода гражданско-правовых споров.

В результате неполной согласованности содержания норм и наличия некоторого различия процедур обеспечения доказательств и обеспечения иска, в практике юриста порядок обеспечения доказательств может иметь затруднения. В частности, затруднительным представляется отмена обеспечения доказательств в том случае, если оно уже состоялось. Возникают случаи, когда обеспечение доказательств может применяться по ходатайству как истца, так и ответчика. Невозможным является случай обязать сторону дела предъявить подобный иск, даже в случае его очевидной необходимости.

Важным следует считать вопрос о возможности причинения убытков обеспечителю действиями последующими обеспечительными мерами и по сбору доказательств.

Например, ущерб могут причинить изъятие товаров или документов. В этом случае следует отметить, арбитражному суду закон не позволяет «изымать» доказательства. Согласно статье 66 АПК РФ, при удовлетворении соответствующего ходатайства, суд истребует соответствующее доказательство от лица, у которого оно находится, и в случае его невыполнения налагается судебный штраф.

С учетом изложенного, возникает вопрос о защите прав и интересов сторон при применении обеспечительных мер в арбитражном процессе.

Неоспоримым является факт, что и ответчик, и истец являются равноправными сторонами. Соответственно каждому участнику арбитражного процесса гарантирована равная возможность защиты прав и применения обеспечительных мер. Недопустимым является случай, когда до подтверждения судебным решением права истца на предмет спора, ответчик может оказаться в неблагоприятном по сравнению с истцом положении, при необоснованном заявлении к нему требования об обеспечении иска. Так как обеспечительные меры могут иметь материально-правовые ограничения и привести к возможным убыткам.

В традиционном понимании и исполнении, обеспечение доказательств предусматривает совершение судом действий по восприятию доказательств, которые он может совершать с ними в судебном разбирательстве. Отличие состоит в том, что совершаются они немедленно, ввиду угрозы утраты доказательства, без проведения судебного заседания.

В целом недостатком норм законодательства в части обеспечения доказательств является отсутствие полноценной ответственности сторон за сокрытие доказательств, дачу ложных объяснений, включая ложные утверждения об отсутствии доказательства.

Таким образом, для обеспечения равенства сторон в гражданском и арбитражном процессах, процессуальной экономии и, как следствие, - повышения эффективности правосудия в целом необходимо в первоочередном порядке установить ответственность сторон за несвоевременное представление доказательств без уважительных причин и за дачу заведомо ложных объяснений по вопросам, рассматриваемым в суде; регламентировать использование результатов внесудебной экспертизы и электронных документов и материалов в качестве доказательств; установить случаи и порядок проявления судом инициативы в сборе «общедоступных» доказательств по рассматриваемому гражданскому делу в целях вынесения законного и обоснованного решения.

Что касается представления доказательств в гражданском процессе:

Во-первых, дискуссионным является вопрос о том, в какую группу следует отнести электронные документы, как доказательство. С одной стороны, законодатель использует это доказательство в качестве разновидности письменных, так как воспринимается оно путем прочтения письменных знаков. С другой стороны, непонятным является вариация, при которой данное доказательство будет иметь, не только текстовые, но и видео сопровождение, графические, анимационные. В связи с чем, некоторые процессуалисты относят электронный документ к вещественным доказательствам, так как на их взгляд он не имеет письменной формы и не обладает авторской уникальностью.<sup>3</sup>

Наиболее правильным видится предложение Горелова М. В. о введении нового вида доказательства «информационных».<sup>4</sup> Обосновать это можно и тем, что в дальнейшем с развитием прогресса, будут появляться новые технологии, большинство которых будут иметь электронный вид, а указанные в ГПК, исчерпывающие себя виды доказательств, необходимо будет расширить.

Во-вторых, как было сказано выше, электронные документы являясь разновидностью письменных доказательств, не имеют собственного определения, с его особенностями и существенными чертами, что представляет собой проблему на теоретическом уровне, так как для признания доказательства допустимым суду необходимо учитывать его признаки.

Первое определение электронных документов дает ФЗ «Об информации, информационных технологий и о защите информации». В соответствии с которым под электронным документом понимается - документированная информация, представленная в электронной форме, то

---

<sup>3</sup> Седельникова Д. В. Проблемы применения электронного доказательства в гражданском и арбитражном процессах // Правопорядок: история, теория, практика. 2017. №2. С.31-34.

<sup>4</sup> Горелов М. В. Некоторые вопросы исследования электронных документов как доказательств в гражданском судопроизводстве // Юрист. 2005. № 7. С.51-52.



есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.<sup>5</sup>

Но оно не указывает на электронный документ, как на средство доказывание и не подчеркивает его отличия от других. Соответственно, законодатель не дает разъяснения, какими признаками он должен обладать, чтобы быть принятым в суд.

Второе определение, является более точным, так как в данном случае, указывается форма документа, а также один из его главных атрибутов – электронная подпись. Закрепляется оно в Постановлении Пленума ВС РФ от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», где электронный документ – это документ, созданный в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанный электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.<sup>6</sup>

Спецификой электронного документа выступает его непосредственная форма, которая отражает электронный носитель и является главным отличием от других видов документов. Так файл, являясь основной формой электронного документа, подчёркивает в нем материальное начало и при этом учитывает нематериальные свойства, в числе которых его перемещение по каналам связи. Что же касается содержания электронного документа, то это непосредственная информация, содержащаяся в

---

<sup>5</sup> Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. №57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 6.



документе и имеющая значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Ввиду этого, видится необходимо дать следующее определение и внести его в ГПК: электронный документ как источник судебного доказательства – это сведения об обстоятельствах, которые необходимо установить, в форме, пригодной для хранения и передачи с использованием электронных средств связи, полученные с соблюдением процессуальных требований.

В-третьих, проблемой можно выделить формы представления данного доказательства в суд, ведь законодатель прямо не закрепляет, в каких именно формах должны быть представлены электронные источники. Их перечень является открытым, и судья в каждом конкретном случае оценивает соответствующее доказательство с точки зрения их относимости, допустимости, достаточности, достоверности и взаимной связи с другими доказательствами, решая таким образом вопрос о приобщение электронного источника к материалам дела.

С проблемой обличения электронных источников в соответствующую форму тесно взаимосвязана проблема допустимости и достоверности, так как последние представляют собой наиболее важные категории в оценке доказательства. В судебной практике все чаще встречаются дела, где один из участников заявляет о недостоверности электронного доказательства. В данном случае, для подтверждения подлинности документа используется электронная цифровая подпись. Она представляет собой аналог собственноручной и необходима для установления личности человека, подписавшего электронный документ. Наличие такой подписи делает документ приемлемым для рассмотрения его в суде в качестве доказательства.<sup>7</sup> Однако просто перенести электронную цифровую подпись с одного документа на другой невозможно, так как она представляет собой

---

<sup>7</sup> Фадеев А. В. Проблема представления электронных документов в качестве доказательства в гражданском процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 5. С. 211-213.

реквизит конкретного подписанного электронного документа.<sup>8</sup>

Кроме того, предлагается рассмотреть вопрос об ответственности за фальсификацию такого рода информации. Ведь подобный подлог будет непосредственным образом препятствовать достижению главной цели правосудия, а именно своевременному и правильному разрешению дел. В ст. 186 ГПК РФ сказано о том, что в случае, когда лицо считает, что доказательство является подложным, оно может написать заявление и суд назначить экспертизу для проверки или предложить сторонам представить иные доказательства.<sup>9</sup> Однако, не содержится в данной статье требований, определяющих круг субъектов уполномоченных на подачу заявления, требований, предъявляемых к форме и содержанию заявления о фальсификации, а также нет необходимых норм, регулирующих порядок рассмотрения этого заявления и его обоснованности. Вследствие чего, суды субъективно устанавливают подобные требования, и в большинстве случаев отклоняют заявления, как необоснованные, чего не должно происходить на практике.

Кроме того, данная проблема может быть связана и с тем, что лица участвующие в деле, могут вести себя заведомо некорректно.

Например, в деле №А60-369/2017, лицо подписало таможенную декларацию электронной подписью, выданной по доверенности, а далее решило признать подписи недействительными, тем самым отменив таможенные декларации и соответственно те штрафы, которые на него были наложены.<sup>10</sup>

Ввиду этого, в настоящее время для обеспечения большей доказательственной силы электронных документов используется практика удостоверения их нотариусом. А в случае возникновения сомнения судьи-

---

<sup>8</sup> Эстерлейн Ж. В. Особенности электронного документа как источника доказательств в гражданском процессе // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2011. № 2. С. 161-163.

<sup>9</sup> «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020)

<sup>10</sup> Дело №А60-369 // Архив Арбитражного суда г. Москвы. 2017.

назначение экспертизы.

На данном этапе, многие суды не обладают должным техническим оборудованием, что также исключает правильную оценку достоверности электронных доказательств. Как показывает практика, судья заслушивает объяснения сторон, производя ознакомление с электронными документами, представленных на бумажных носителях (например, распечатка страниц в Интернете). Однако, что же касается проверки, например, их размещения на конкретном сайте или же ее принадлежность лицам, участвующим в деле, которую следовало бы производить для более правильного разрешения дела, то суд этим не занимается.

Т. е. законодатель закрепляет возможность использования электронных документов в процессе, однако не обеспечивает гарантий такого использования.

Таким образом, перспектива в развитии института доказательств и доказывания видится в первую очередь в усовершенствовании норм, регулирующих применение электронных доказательств. Судебная практика по данным делам формируется, однако процесс протекает достаточно медленно, но уже на данном этапе указывает на определенные меры, которые необходимо принять.

Внести некоторые изменения в ГПК РФ, а именно: включить понятие электронного документа как судебного доказательства, разработать требования относительно формы представления электронных доказательств в суд, закрепить правовые гарантии достоверности информации (нотариус, экспертиза)), обеспечить возможность идентификации ЭЦП, произвести техническое оснащение судебных органов, для более точного исследования электронных источников, а также рассмотреть вопрос об ответственности за фальсификацию такого рода информации.

В дальнейшем, это послужит основой для развития электронного документооборота в России, что на данном этапе также составляет определенную проблему.

Почта для связи : zixlas@bk.ru

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СПС «КонсультантПлюс».

3. Постановление Пленума ВС РФ от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов»

4. Боннер А.Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: Монография. – М.: Проспект, 2013. – 527 с.

5. Ворожбит С.П. Электронные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: Автореф. Дис. канд. юрид. наук. – СПб., 2011.– 25 с.

6. Горелов М. В. Некоторые вопросы исследования электронных документов как доказательств в гражданском судопроизводстве // Юрист. 2005.№ 7. С.51-52.

7. Седельникова Д. В. Проблемы применения электронного доказательства в гражданском и арбитражном процессах // Правопорядок: история, теория, практика. 2017. №2. С.31-34.

8. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / Под ред. И.В. Решетнико- вой., доп. и перераб. – М.: Норма, 2011. – 496 с.

9. Трофимов, Я.В. К вопросу о доказательствах и доказывании в гражданском и арбитражном процессах России//Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. – 2010. С. 89-91.

10. Фадеев А. В. Проблема представления электронных документов в качестве доказательства в гражданском процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 5. С. 211-213.

11. Эстерлейн Ж. В. Особенности электронного документа как источника доказательств в гражданском процессе // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2011. № 2. С. 161-163.