

*Бабаян Титал Асланович
студент юридического факультета
Кубанского государственного университета
Россия, г. Краснодар*

СЛЕДСТВЕННЫЕ ОШИБКИ И ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ СЛЕДСТВЕННОГО ОСМОТРА

Аннотация

Автором рассмотрены особенности проведения следственного осмотра, предложена классификация ошибок, возникающих в ходе его осуществления. Проблемы, возникающие в ходе осмотра, проанализированы на примере проведения осмотра места происшествия.

Ключевые слова: *следственный осмотр, следователь, следственная ошибка, протокол следственного действия, нарушение.*

*Babayan Tital Aslanovich
is a student of the Faculty of Law
Kuban State University
Russia, Krasnodar*

INVESTIGATIVE ERRORS AND PROBLEMS ARISING DURING THE INVESTIGATIVE EXAMINATION

Annotation

The author considers the peculiarities of conducting an investigative inspection, and proposes a classification of errors that occur during its implementation. The problems that arise during the inspection are analyzed using the example of conducting an inspection of the scene of the accident.

Keywords: *investigative inspection, investigator, investigative error, protocol of investigative action, violation*

Являясь одним из самых важных неотложных следственных действий осмотр места происшествия важно проводить без допущения каких-либо ошибок, которые могут повлиять на весь ход расследования вплоть до неправильной квалификации содеянного преступником.

Предлагаем следующую классификацию ошибок следователей при следственном осмотре:

1. Нарушения, допускаемые при оформлении протокола осмотра места происшествия:

- исправления, не удостоверенные надлежащим образом;
- отсутствие подписей участвующих лиц, в том числе свидетельствующих о разъяснении им прав, обязанностей и ответственности;

Так, например, Воронежский областной суд, принимая решение о признании протокола осмотра недопустимым доказательством, учел тот факт, что специалист, принимавший участие в проведении следственных действий, не был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. При этом, как отметил суд, не имеет значения тот факт, что специалист в ходе осмотра не давал никаких заключений [1].

2. Нарушения уголовно-процессуального закона в части перечня лиц, участие которых обязательно в осмотре.

- проведение осмотра места происшествия следователем, который не принял уголовное дело к своему производству;
- проведение осмотра без понятых (проведение с понятыми формально);
- проведение осмотра без участия специалиста, в случае, когда его присутствие обязательно.

3. Нарушения, связанные с неполнотой осмотра или неполного отражения в протоколе всех проведенных действий следователем:

- проведение только общего осмотра без детального осмотра предметов;
- описание в протоколе характеристик предметов, которые не являются очевидными, например, при описывании разорванной цепи следователь употребляет слово «серебро» [2].

4. Нарушения, допускаемые при изъятии предметов, документов.

- отсутствие надлежащей упаковки, печатей, конвертов;

- фактическое изъятие предметов или документов не прописывается в протоколе осмотра. Так, например, следователем в ходе проведения осмотра места происшествия был изъят автомобиль, при этом об этом записи в протоколе осмотра не было. Транспортное средство следователем было помещено на стоянку, осмотрено и признано вещественным доказательством по уголовному делу. Однако ввиду отсутствия записи в протоколе осмотра места происшествия записи об изъятии данного автомобиля, суд пришел к выводу, что действия следователя по изъятию автомобиля были незаконными [3].

На основании вышеизложенного можно прийти к выводу о том, что следственные ошибки в своей совокупности и отдельно становятся причиной снижения качественных и количественных характеристик осмотра места происшествия. Невозможно обеспечить эффективность осмотра места происшествия, если не соблюдать комплекс криминалистических требований, который к нему предъявляется. Результатом ошибок в осмотрах становятся непоследовательность и сумбурность изложения, утрата и неполнота вещественных доказательств. Некоторые осмотры осуществляются в рекордно короткие сроки. Они становятся базой для осуществления повторных осмотров или допроса понятых, направления дела на дополнительное расследование. Следователь, производя осмотр места происшествия, должен всегда помнить, что обстоятельное и грамотное его поведение является залогом получения основной массы доказательственной информации на первоначальном этапе расследования, а также показателем профессионализма лица, которое данное расследование осуществляется. Осуществляя осмотр места происшествия следует помнить то, что именно данное следственное действие предоставляет следователю возможность быть независимым от показаний обвиняемого или подозреваемого лица и свидетелей, в особенности, если преступление было совершено на так называемой «бытовой» почве.

Считаем, что для преодоления вышеуказанных следственных ошибок при проведении осмотра места происшествия, устранения их причины следует начать пропагандировать правовой и объективный подход в следственной деятельности, осуществлять своевременное прогнозирование развития следственных ситуаций, а также нейтрализовать негативные факторы. Кроме того, действенным методом будет нацеливание следователей руководством об особенной важности проведения данного следственного действия.

Список литературы:

1. Апелляционное постановление Воронежского областного суда № 22-849/2015 от 21.05.2015 по делу №22-849/2015 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xHoLbwPIWumX/> (дата обращения: 05.02.2022)

2. Виноградова О.П. Следственные ошибки при проведении осмотра места происшествия и их преодоление // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2015. №4-2. С. 116.

3. Постановление Селижаровского районного суда Тверской области от 03.02.2012 [Электронный ресурс] URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/24019060/> (дата обращения: 05.02.2022)