

УДК 00 – 347.965

Белоусова Алена Андреевна

Студент

Всероссийский государственный университет юстиции

(РПА Минюста России в г. Ростове-на-Дону)

г. Ростов-на-Дону

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АДВОКАТУРЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ

Аннотация: В статье изложены основные, наиболее общие проблемы, связанные с институтом адвокатуры. Автор обосновывает вывод о необходимости внесения изменений действующее законодательство в части сближения адвокатской и предпринимательской деятельности, возможно введения патента на оказание адвокатских услуг. Кроме того, автор указывает, что отсутствие четкого регулирования вопроса о восстановлении статуса адвоката и единообразной судебной практики негативно влияет на все адвокатское сообщество Российской Федерации. Возможным решением указанной проблемы может стать внесение изменений в Кодекс профессиональной этики адвокатов в части создания механизма восстановления утраченного адвокатского статуса в судебном порядке. Более того, видится необходимым придать единообразие и судебной практике на всей территории Российской Федерации, но без постановления Конституционного и Верховного суда Российской Федерации, в настоящее время это не представляется возможным.

Ключевые слова: адвокатура, проблемы, развитие законодательства, совершенствование правовых норм.

Belousova Alena Andreevna
Student
All-Russian State University of Justice
Rostov-on-Don (Rostov-on-Don, Russian Ministry of Justice RPA)

THE MAIN PROBLEMS OF ADVOCACY AND WAYS TO SOLVE THEM IN THE RUSSIAN FEDERATION AT THE PRESENT TIME

Abstract: The article outlines the main, most common problems associated with the Institute of advocacy. The author substantiates the conclusion about the need to amend the current legislation in terms of the convergence of advocacy and entrepreneurship, possibly the introduction of a patent for the provision of legal services. In addition, the author points out that the lack of clear regulation of the issue of restoring the status of a lawyer and uniform judicial practice negatively affects the entire legal community of the Russian Federation. A possible solution to this problem may be the introduction of amendments to the Code of Professional Ethics of Lawyers in terms of creating a mechanism for restoring the lost lawyer status in court. Moreover, it seems necessary to give uniformity to judicial practice throughout the territory of the Russian Federation, but without a resolution of the Constitutional and Supreme Court of the Russian Federation, this is currently not possible.

Keywords: advocacy, problems, development of legislation, improvement of legal norms.

Уже давно имеется необходимость в осуществлении реформирования законодательства об институте адвокатуры, но в настоящее время мотивом, в профессиональной среде, для жестких дискуссий является проект «Концепции регулирования рынка профессиональной юридической

помощи».

Если данный документ будет принят, это означает для адвокатуры проведение фундаментальных изменений. Большинство адвокатов являются противниками данного проекта. Основной идеей данного документа является увеличение адвокатов посредством принятия в их ряды юристов, которые статусом адвоката не обладают.

Но также большая часть адвокатских палат субъектов РФ и сама Федеральная палата считают, что реформу проводить необходимо, но единого мнения, касаясь ее содержания и первоочередные решаемые проблемы, в адвокатском сообществе нет [1, с.194].

По мнению автора, как любому из правовых институтов, адвокатуре необходимо постоянно приспосабливаться к постоянно изменяющимся условиям в которых существует общество, а также постоянно развиваться в соответствии с данными условиями. Необходимо учитывать, что институт адвокатуры действует не только во благо своих доверителей, но также и в интересах самого общества и государства.

Профессиональная деятельность осуществляемая адвокатами не должна иметь статичный эффект и останавливаться в развитии при достижении конкретных положительных результатов, а наоборот связи с тем, что деятельность исследуемого института ориентирована на оказания значимого воздействия в целом на социум, данная деятельность также должна развиваться и быть ориентированной на повышение качества предоставляемых услуг адвокатами.

Тем не менее, автор считает, что в настоящее время в классической адвокатуры имеется кризис. Так в последнее время имеется устойчивая склонность в области оказания юридической помощи к реформатированию, и, несмотря на то, что исследуемый институт в предоставлении данных услуг исполняет функции признанного субъекта, имеются также иные субъекты, которые в сферу адвокатской деятельности активно продвигаются.

Законодательство об адвокатской деятельности [1], а также Кодекс этики [2] указывают на то, что деятельность, осуществляемая адвокатом, не является предпринимательской в связи, с чем все адвокатские организации имеют статус некоммерческих.

Но в то же время указанные нормативно-правовые акты заниматься бизнесом адвокату не запрещают. Данный запрет имеет свое распространение только на сферу по оказанию юридической помощи. Данная специфика является особенностью, в нашем государстве, профессии адвоката (его профессионального статуса), так как по замыслу законодателя адвокатская деятельность не должна являться целью и средством для извлечения прибыли [3].

По мнению автора, в нынешней действительности, данное обстоятельство требованиям и реалиям никоим образом не отвечает, так как институт адвокатуры должен быть приспособлен и адаптирован к современным реалиям, в связи с чем проблемные вопросы связанные с необходимостью реформирования законодательства в части сближения предпринимательской и адвокатской деятельности в настоящее время очень актуальны.

Следующая специфика российской адвокатуры состоит в том, что в адвокатских образованиях нет организационно-правовой самостоятельности [5, с.45]. Законодательство четко определяет по адвокатским образованиям весь перечень форм. Как нами уже было указано, все формы адвокатской деятельности относятся только к некоммерческому сектору, поэтому они не имеют право распределять и формировать прибыль [7, с.106].

В настоящее время, в части организационных форм адвокатской практики имеются значимые изменения, так вместе с адвокатскими образованиями и индивидуальными адвокатами большие показатели имеют квазиадвокатские образования, цель которых, посредством деятельности юристов-практиков, которые не имеют статуса адвоката, получение прибыли.

Более того имеющиеся способы по разрешению споров (такие, как

внесудебные, медиация) в настоящее время набирают все большую популярность, в связи с чем увеличивается конкуренция с представительством и защитой доверителей в судебных органах [6, с.18].

Юридическую практику в корне перестроили процесс глобализации и развитие технологий. Более доступными стали информационные ресурсы, на которых размещаются информация по юридическим вопросам. Развитие рекламы и маркетинга способствовали тому, что клиенты выбирают своих представителей по принципу разрекламированности, выбор адвоката по территориальному признаку также постепенно исчезает. А юридические организации, осуществляющие деятельность параллельно адвокатуре, по оказанию услуг и квалификационной подготовке работающих в ней юристов, не уступают в уровне подготовки и знаниям самих адвокатов [9, с.4].

Данные обстоятельства указывают на то, что адвокатское сообщество находится на весьма жестком конкурентном рынке с практикующими юристами и юридическими организациями в связи, с чем между рынком юридических услуг и спецификой самой адвокатуры необходимо найти некий баланс [4, с.29].

По мнению автора для развития исследуемого института, необходимо не отгораживаться, а принять имеющиеся в настоящее время реалии и требования.

Автор считает правильным мнение о том, что смысл проведения, в сфере адвокатской деятельности, состоит в увеличении их компетенции и ответственности, а взамен адвокаты получают привлекательный сектор рынка по своей области деятельности [8, с.6]. Но в то же время данная реформа должна отображать интересы помимо общества еще и государства.

Специфика деятельности и ценообразование в нашем государстве предоставляемых услуг от адвокатов и практикующих юристов идентична работе других граждан являющиеся самозанятыми.

Также проблемы при регулировании данных рынков, с которыми сталкивается государство идентичны регулированию деятельности

самозанятости. По мнению автора, наиболее проекционным решением являлось бы уравнение с бизнесом системы налогообложения. Для адвокатов наиболее эффективным решением было бы использование упрощенной системы налогообложения. Также правильным решением было бы установить налогообложение при помощи получения патентов. Также можно было бы рассмотреть вопрос о налогообложении адвокатов посредством одинаковых подходов, как членов адвокатского сообщества, так и работающих по договору.

В заключение статьи хотелось бы сказать, что проведение вышеперечисленных мероприятий по реформированию законодательства об адвокатской деятельности, с точки зрения качества и эффективности предоставляемых юридических услуг, были бы полезны как для осуществления деятельности исследуемого института в отдельности, так и в целом для общества и государства.

Использованные источники:

1. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (в редакции от 31.07.2020) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Российская газета.- 2002.- 05 июня. -№ 10.
2. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 15.04.2021) // "Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ", N 2, 2017
3. Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката (утв. Советом Федеральной палаты адвокатов 25.04.2003 (протокол N 2)) // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ.- 2003.- №3.
4. Бойков А. Д. Статус адвоката : содержание, квалификационные требования и принципы адвокатской деятельности : автореф. дис. канд. юрид. наук / Бойков А.Д. – М., 2010. – 195 с.
5. Ивакин В. Полномочия адвоката — представителя в гражданском

и арбитражном процессе и их оформление / В. Ивакин // Арбитражный и гражданский процесс, 2013. N 1. С 45

6. Казун А. Адвокатское сообщество и качество правоприменения в России / А. Казун // Экономическая политика. — 2015. — Т. 10. — № 5. — С. 7–37

7. Квач И. В. Применение международных стандартов адвокатской деятельности в правовом регулировании деятельности адвокатуры / И. В. Квач // Концепции фундаментальных и правовых научных исследований: сборник статей Международной научно-практической конференции. — 2018. — С. 105–107

8. Мирзоев Г. Б. Проблемы совершенствования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре: нужны ли изменения в адвокатском законе? / Г. Б. Мирзоев // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. — 2015. — № 3 (38). — С. 5–7.

9. Пилипенко Ю. Адвокатская монополия не ограничивает рынок правовой помощи / Ю. Пилипенко // Российская газета. —11 марта 2015. — № 6620 (49). — С.4–5

10. Слонимский, М. Л. Реформа адвокатуры: пути повышения эффективности и доступности адвокатских услуг / М. Л. Слонимский. // Молодой ученый. — 2018. — № 46 (232). — С. 194-196